

**COMPONENȚA CU ORIGINALUL**

Dosar nr.1558/103/2010

\* litigiu de muncă \*



**ROMÂNIA  
TRIBUNALUL NEAMȚ  
SECȚIA CIVILĂ**

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 1570 C**

Ședința publică din 19.10.2011

Instanța constituită din:

**PREȘEDINTE** - **LENUȚA CÎRJĂ** - judecător  
- **BRÂNDUȘA CHIRILĂ** - asistent judiciar  
- **MARCEL DUMITRESCU** - asistent judiciar  
- **NICOLETA TRENCHEA** - grefier

Pe rol se află soluționarea cauzei civile având ca obiect litigiu de muncă, formulată de **reclamanta Organizația de Sindicat nr. 394**, cu sediul în comuna Dumbrava Roșie, str. Strămutați, nr. 21 Bis, jud. Neamț, în numele și pentru membrii de sindicat: **Arusoaie Petru, Chitic Adrian Teodor, Savin Grigorița, Cerfu Ion, Duta Daniel, Iftime Gheorghe, Rotariu Vasile, Tanasa Constantin, Urzica Cernica Cristian, Acatrinei Constantin Lucian, Adăscăliței Marius, Andrei Mihai, Apopei Gabriel, Armașu Costel, Alistar Monica, Barna Ionel, Bardahan Ovidiu, Balut Constantin, Bota Ion, Ciubotaru Fanica, Gradinaru Gheorghe, Ceocan Gheorghe, Cotoi Benamin, Dascălu Marcel, Hanganu Ion Petru, Huțanu Florin, Hartan Ioachim, Hilohi Marius, Ilescu Florica, Ionescu Vasile, Matei Bogdan Mihail, Mihalaci Petrică, Mocanu Dorin, Murariu Vasile, Neculai Ion, Nica Manuel, Nistor Ionel, Pancu Vasile, Pancu Constantin, Macovei Constantin, Popârda Constantin, Potolinca Vasile, Rotaru Gica, Stancescu Radu, Rusu Costică, Laza Irina, Tabacaru Constantin, Tamas Petru, Teodorescu Nicolae, Timofte Liviu, Tomescu Valeriu, Tudose Nicodin, Varvea Nicuta, Zaharia Marius, Andro Anton, Agavriloae Viorel, Chele Ciprian, Dumitru Gabriel, Frunza Manuel Vladut, Hociung Ghiocel, Filip Dacian Dumitru, Lazăr Constantin, Mihut Viorel, Milea Petrea, Nelu Ion, Tupu Danut, Andriese Aristide, Andriesei Florin, Alistar Gheorghe Marius, Blaga Constantin, Borș Mihai, Botescu Constantin, Brânză Teodor, Enache Mihai, Ivănescu Vasile Mihai Constantin, Olariu Constantin, Pascaru Mihai, Pintilie Ioan și Star Constantin, și intervenienții: **Irimia Florin- Paul** domiciliat în P.Neamț, str. Unirii nr.6, bl. 69, sc.B, ap. 31, jud. Neamț, **Hagiună Gheorghe**, cu domiciliul în P.Neamț str. Grigore Ureche, nr. 4, bl. G 7, ap. 15, sc. A, **Andronic Vasile**, domiciliat în Piatra Neamț, str. Mihai Viteazu, nr. 4, bl. I 3, ap. 5, jud. Neamț, **Poenaru Elena**, cu**

domiciliul în P.Neamț, str. Uzinei, nr. 4, bl. F 38, ap.26, sc. B, **Trifan Cristian** domiciliat în com.Făurei, sat. Făurei, jud. Neamț, **CENUȘĂ ION** domiciliat în Piatra Neamț, str. Mărăței, nr. 166, bl. B 4, sc. A, ap. 17, jud. Neamț, în contradictoriu cu **pârâta SC TROLEIBUZUL SA**, cu sediul în comuna Dumbrava Roșie, str Strămutați, nr. 21 Bis, jud. Neamț.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 12.10.2011, prezența și susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta decizie și în care s-a dispus amânarea pronunțării pentru astăzi.

## TRIBUNALUL

Asupra litigiului de muncă de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Neamț, sub numărul 1558/103/2010 din data de 25.05.2010, reclamantul Organizația de Sindicat nr. 394 în numele și pentru membrii săi de sindicat, Arusoaiu Petru, Chitic Adrian Teodor, Brânză Teodor, Dută Daniel, Iftime Gheorghe, Rotaru Vasile, Tănasă Costică, Urzică Cernica Cristinel, Acatrinei Constantin Lucian, Adăscăliței Marius Iulian, Andrei Mihai, Apopei Gabriel Vasile, Armasu Costel, Alistar Monica Mihaela, Barna Octavian Ionel, Bârdahan Ovidiu, Băluț Constantin, Botă Ioan, Ciubotaru Fănică, Grădinaru Gheorghe, Ceocan Gheorghe, Cotoi Benamin, Dascălu Maricel, Hanganu Ion Petru, Huțanu Florin, Hîrțan Ioachim, Hilohi Marius, Iliescu Floric, Ionescu Vasile, Matei Bogdan Mihail, Mihalachi Petrică, Mocanu Dorin, Murariu Vasile, Neculau Ion, Nica Manuel, Nistor Ionel, Pancu Vasile, Pancu Constantin, Macovei Constantin, Popârda Constantin, Potolincă Vasile, Rotaru Gică, Stăncescu Radu, Rusu Costică, Laza Irina, Tăbăcaru Constantin, Tamaș Petru, Teodorescu Nicolae, Timofte Liviu, Tomescu Valeriu, Tudosă Nicodin, Vîrvea Nicuță, Zaharia Marius, Andro Anton, Agavrioloae Viore, Chele Ciprian, Dumitru Gabriel, Frunză Manuel Vlăduț, Hociung Ghiocel, Iordache Traian, Lazăr Constantin, Mișuț Viorel, Mîlea Petre, Nelu Ion, Tupu Dănuț, Andriesei Aristide, Andriesei Florin, Blaga Costică, Bălțătescu Gheorghe, Borș Mihai, Botescu Constantin, Enache Mihai, Ivănescu Vasile, Mihai Constantin, Olariu Constantin, Pascaru Mihai, Pintilie Ioan, Stan Constantin, Corfu Ion, Brânză Teodor, Filip Dacian și Alistar Gheorghe Marius a chemat în judecată pe pârâta S.C. TROLEIBUZUL S.A. DUMBRAVA ROȘIE pentru ca în contradictoriu cu aceasta și pe baza probelor administrate să se dispună :

- a se constata că dispozițiile privind salarizarea cuprinse în Cap. IV din Contractul colectiv de muncă încheiat la nivel de ramura transporturi pe anii 2008-2010, nr. 722/24.01.2008, se aplică de drept salariaților Troleibuzul S.A.;
- calcularea și plata drepturilor salariale ce se cuvin salariaților pentru munca prestată în perioada anilor 2008 – 2010 în conformitate cu prevederile cuprinse în capitolul IV din Contractul colectiv de muncă nr. 722/24.01.2008, cu privire la coeficienții minimi de ierarhizare și respectiv salariul de bază minim brut la nivelul ramurii transporturi;

- calcularea și acordarea drepturilor pentru munca prestată pe timp de noapte pentru perioada 01 noiembrie – 31 martie conform contractului colectiv de muncă la nivel de ramură transporturi;
- drepturile bănești acordate să fie actualizate cu indicele de inflație;
- plata cheltuielilor de judecată .

În fapt, se arată de către reclamant că, în conformitate cu art. 241 alin.1 lit. c din Codul Muncii, clauzele contractelor colective de muncă produc efecte pentru toți salariații încadrați la toți angajatorii din ramura de activitate pentru care s-a încheiat contractul colectiv de muncă . Se mai invocă și prevederile Legii 130/1996 în sensul că acordurile colective de muncă nu pot conține clauze care să stabilească drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin contractele colective de muncă încheiate la nivel superior.

Reclamantul arată că salariul minim brut la nivelul pârâtei este de 605 lei și nu de 700 lei așa după cum este prevăzut în contractul colectiv pe ramura transporturi la care pârâta este parte semnatară . Chiar în contractul colectiv la nivel de unitate la art. 10 se stabilește că reglementările legale mai favorabile vor face parte de drept din contractul colectiv de muncă.

În susținerea acțiunii au fost depuse o serie de acte: adresa nr 2974/11.05.2010 către S.C. Troleibuzul S.A., tabel nominal cu membrii de sindicat adresa ITM Neamț nr. 18892/21.11.2008, contractul colectiv de muncă nr 722/24.01.2008, precum și fluturași de plată a drepturilor salariale.

Pentru termenul de judecată din data de 06.08.2010, reclamantul a formulat cerere de renunțare la judecată în numele și pentru membrii săi de sindicat : Iordache Traian, Bălțătescu Gheorghe, Cenușă Ion, și totodată a formulat și cerere de intervenție în interes propriu în numele și pentru membrii săi de sindicat: Brânză Teodor, Filip Dacian Dumitru și Alistar Gheorghe Marius.

Pentru termenul de judecată din data de 03.09.2010 pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată și obligarea reclamanților la plata cheltuielilor de judecată.

Prin întâmpinare se arată că unitatea pârâtă și-a îndeplinit toate obligațiile prevăzute de Contractul Colectiv de muncă aplicabil la nivelul unității și că acest contract a fost încheiat de către părți de comun acord la negocierea contractului de muncă la nivel de unitate participând și liderul sindical al sindicatului reclamant.

Se mai arată că salariații nu au fost cu nimic prejudiciați iar contractul colectiv de muncă la nivel de unitate reprezintă legea părților. Față de solicitarea de acordare a drepturilor pentru munca de noapte, se arată că sunt total nejustificate. Reclamanții beneficiind de drepturile salariale în funcție de durata, felul, condițiile de muncă și timpul de muncă ale fiecăruia.

Au fost depuse o serie de acte: contractul colectiv la nivel de unitate pe anul 2008 precum și adresa nr. 1084/12.02.2008, iar ulterior, pentru termenul din data de 01.10.2010 s-a completat probatoriul și cu alte înscrisuri(f.163).

*La termenul de judecată din data de 01.10.2010, reclamantul prin avocat a renunțat la judecarea capătului de cerere privind acordarea drepturilor pentru munca prestată pe timp de noapte, pentru perioada 01 noiembrie – 31 martie conform contractului colectiv de muncă la nivel de ramură transporturi.*

Pentru termenul de judecată din data de 26.11.2010, numiții Irimia Florin Paul și Hagiună Gheorghe au formulat cerere de intervenție în interes propriu invocând aceleași temeiuri de drept și de fapt ca și reclamanții salariați în acțiunea principală, această cerere fiind admisă în principiu prin încheierea de ședință de la termenul de judecată din data de 26.11.2010.

Pentru termenul din data de 21.01.2011, s-a depus la dosar, o nouă cerere de intervenție în interes propriu formulată de către Andronic Vasile, Cenușă Ion, Poenaru Elena și Trifan Cristian având aceeași motivare ca și acțiunea principală, cerere ce a fost admisă în principiu la termenul de judecată.

La cererea reclamanților s-a încuviințat proba cu expertiză contabilă pentru calcularea drepturilor salariale solicitate și actualizarea sumelor cu indicele de inflație, iar la termenul de judecată din data de 18.03.2011, a fost depus raportul inițial de expertiză contabilă completat ulterior cu un supliment, prin care expertul a răspuns la toate obiecțiunile formulate de părți.

Instanța analizând probele administrate în cauză precum și susținerile părților urmează a admite acțiunea așa cum a fost precizată pentru următoarele motive:

Reclamanții sunt șoferi în cadrul unității pârâte, unitate care se încadrează în ramura – transporturi – și, au solicitat prin prezenta acțiune să se facă aplicarea dispozițiilor din contractul colectiv de muncă pe ramură la nivel de transporturi privind cuantumul drepturilor salariale.

Pârâta a susținut că drepturile salariale ale reclamanților sunt corect calculate și acordate în conformitate cu prevederile contractului colectiv de muncă la nivel de unitate, contract care a fost negociat împreună cu reprezentanții salariaților susținând totodată că, contractul încheiat reprezintă legea părților.

Acțiunea salariaților reclamanți este introdusă la data de 25.05.2010, dată la care erau în vigoare textele de lege invocate de către reclamanți în prezenta acțiune. Mai mult de atât perioada pentru care sunt acordate drepturile salariale în prezenta cauză o reprezintă anii 2008 – 2010.

*Astfel, în conformitate cu prevederile art. 238 Cod Muncii, contractele colective de muncă nu pot conține clauze care să stabilească drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin contractele colective de muncă încheiate la nivel superior, iar în conformitate cu prevederile art. 241 Cod Muncii, clauzele contractelor colective de muncă produc efecte pentru toți salariații încadrați la toți angajatorii din ramura de activitate pentru care s-a încheiat contractul colectiv de muncă la acest nivel.*

În conformitate cu prevederile de mai sus, în contractul colectiv de muncă de la nivelul unității pârâte nu se pot stabili drepturi inferioare față de cele prevăzute în contractul colectiv de muncă la nivel de ramură transporturi, astfel încât, *prevederile art. 41 din CCM nr. 722/24.01.2008 privind nivelul salariului minim brut la nivel de ramură transporturi* trebuie să se aplice și salariaților de la nivelul unității pârâte.

Mai mult de atât unitatea pârâtă este și semnatară a CCM nr. 722/24.01.2008 la nivel de ramură transporturi, așa după cum rezultă din părțile cărora se aplică acest contract.



Instanța mai reține și prevederile art. 8 din Legea 130/1996 conform cărora contractele colective de muncă nu pot conține clauze care să stabilească drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin contractele colective de muncă încheiate la nivel superior.

Mai mult de atât, *art. 10 din CCM la nivel de unitate prevede că se vor aplica reglementările mai favorabile, în condițiile în care au fost stabilite drepturi mai mari pentru salariați.*

*Pentru aceste considerente, instanța consideră că se impune admiterea capătului de cerere privind constatarea faptului că dispozițiile privind salarizarea cuprinse în Cap. IV din Contractul colectiv de muncă încheiat la nivel de ramură transporturi pe anii 2008-2010, nr. 722/24.01.2008, se aplică de drept salariaților Troleibuzul S.A.*

Trebuie reținut că aceste reglementări invocate mai sus, existau și la data pronunțării prezentei hotărâri judecătorești, prevederile de mai sus, fiind preluate în *art. 132 și 133 din Legea 62/2011 privind dialogul social.*

Pentru stabilirea diferențelor salariale dintre salariile acordate conform contractului colectiv pe unitate și cele ce trebuiau acordate conform art. 41 din CCM nr. 722/24.01.2008, pentru perioada 2008 – 2010, instanța la solicitarea părților a dispus în cauză efectuarea în cauză a unei expertize contabile care să calculeze diferențele de drepturi salariale cuvenite reclamantilor salariați precum și actualizarea acestor drepturi salariale cu indicele de inflație.

Instanța urmează a reține concluziile expertizei contabile în ceea ce privește faptul că prevederile CCM nr. 722/24.01.2008 privind coeficienții minimi de salarizare și salariul minim brut la nivel de ramură transporturi nu a fost avut în vedere la stabilirea drepturilor salariale ale reclamantilor. De asemenea, urmează a fi reținute și calculele efectuate de expertul desemnat în cauză privitor la diferențele de drepturile salariale ce trebuie acordate, acestea fiind actualizate cu indicele de inflație. Drepturile bănești acordate prin prezenta cauză și cuvenite membrilor de sindicat reclamantii urmează a fi acordate în cuantum actualizat cu indicele de inflație din momentul executării prezentei hotărâri, întrucât aceștia au fost păgubiți prin neplata drepturilor la momentul în care li se cuveneau, iar acordarea acestora la momentul executării fără o actualizare a sumelor ar crea un prejudiciu reclamantilor și o îmbogățire fără justă cauză a părâtelor.

Având în vedere prevederile art. 274 Cod Procedură Civilă, urmează a obliga părâta la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocat și onorariu expert, conform chitanțelor depuse la dosar.

Față de toate aceste considerente, instanța va admite acțiunea așa cum a fost precizată precum și cererile de intervenție în interes propriu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea așa cum a fost precizată, formulată de **reclamanta Organizația de Sindicat nr. 394**, sediul în comuna Dumbrava Roșie, str. Strămutați,

nr. 21 Bis, jud. Neamț în numele și pentru membrii de sindicat: ARUSOAIIE PETRU, CHITIC ADRIAN TEODOR, BRÂNZĂ TEODOR, DUTĂ DANIEL, IFTIME GHEORGHE, ROTARU VASILE, TĂNASĂ COSTICĂ, URZICĂ CERNICA CRISTINEL, ACATRINEI CONSTANTIN LUCIAN, ADĂSCĂLIȚEI MARIUS IULIAN, ANDREI MIHAI, APOPEI GABRIEL VASILE, ARMASU COSTEL, ALISTAR MONICA MIHAELA, BARNA OCTAVIAN IONEL, BÂRDAHAN OVIDIU, BĂLUȚ CONSTANTIN, BOTĂ IOAN, CIUBOTARU FĂNICĂ, GRĂDINARIU GHEORGHE, CEOCAN GHEORGHE, COTOI BENAMIN, DASCĂLU MARICEL, HANGANU ION PETRU, HUȚANU FLORIN, HÎRȚAN IOACHIM, HILOHI MARIUS, ILIESCU FLORIC, IONESCU VASILE, MATEI BOGDAN MIHAIL, MIHALACHI PETRICĂ, MOCANU DORIN, MURARIU VASILE, NECULAU ION, NICA MANUEL, NISTOR IONEL, PANCU VASILE, PANCU CONSTANTIN, MACOVEI CONSTANTIN, POPÂRDA CONSTANTIN, POTOLINCĂ VASILE, ROTARU GICĂ, STĂNCESCU RADU, RUSU COSTICĂ, LAZA IRINA, TĂBĂCARU CONSTANTIN, TAMAȘ PETRU, TEODORESCU NICOLAE, TIMOFTE LIVIU, TOMESCU VALERIU, TUDOSĂ NICODIN, VÎRVEA NICUȚĂ, ZAHARIA MARIUS, ANDRO ANTON, AGAVRILOAE VIORE, CHELE CIPRIAN, DUMITRU GABRIEL, FRUNZĂ MANUEL VLĂDUȚ, HOCIUNG GHIOCEL, IORDACHE TRAIAN, LAZĂR CONSTANTIN, MIHUȚ VIOREL, MILEA PETRE, NELU ION, TUPU DĂNUȚ, ANDRIESEI ARISTIDE, ANDRIESEI FLORIN, BLAGA COSTICĂ, BĂLȚĂTESCU GHEORGHE, BORȘ MIHAI, BOTESCU CONSTANTIN, ENACHE MIHAI, IVĂNESCU VASILE, MIHAI CONSTANTIN, OLARIU CONSTANTIN, PASCARU MIHAI, PINTILIE IOAN, STAN CONSTANTIN, CORFU ION, BRÂNZĂ TEODOR, FILIP DACIAN și ALISTAR GHEORGHE MARIUS în contradictoriu cu pârâta S.C. TROLEIBUZUL S.A. DUMBRAVA ROȘIE.

Admite cererile de intervenție în interes propriu, formulate de **intervenienții: IRIMIA FLORIN PAUL** domiciliat în P.Neamț, str. Unirii, nr.6, bl. 69, sc.B, ap. 31, jud. Neamț,, **HAGIUĂ GHEORGHE** cu domiciliul în P.Neamț, str. Grigore Ureche, nr. 4, bl. G 7, ap. 15, sc. A, **ANDRONIC VASILE** domiciliat în Piatra Neamț, str. Mihai Viteazu, nr. 4, bl. I 3, ap. 5, jud. Neamț, **CENUȘĂ ION** domiciliat în Piatra Neamț, str. Mărăței, nr. 166, bl. B 4, sc. A, ap. 17, jud. Neamț, **POENARU ELENA** cu domiciliul în P.Neamț, str. Uzinei, nr. 4, bl. F 38, ap.26, sc. B, jud. Neamț și **TRIFAN CRISTIAN** domiciliat în com.Făurei, sat. Făurei, jud. Neamț.

Constată că dispozițiile privind salarizarea, cuprinse în Cap.IV din Contractul Colectiv de Muncă – ramura transporturi pe anii 2008-2010, nr.722/24.01.2008, se aplică reclamanților și intervenienților, membri de sindicat, în calitate de salariați ai pârâtei S.C.TROLEIBUZUL S.A.

Obligă pârâta să plătească reclamanților și intervenienților - membri de sindicat, drepturile salariale nete, calculate în raportul de expertiză contabilă, întocmit de expert Popescu Vlăduț, potrivit cap.IV din C.C.M. mai sus menționat, drepturi ce au fost actualizate cu indicele de inflație, după cum urmează:

1. ARUSOAIIE PETRU 10963 lei;
2. CHITIC ADRIAN TEODOR 11361 lei;

3.	BRÂNZĂ TEODOR ,	11721 lei,
4.	DUTĂ DANIEL ,	11423 lei
5.	IFTIME GHEORGHE ,	9583 lei
6.	ROTARU VASILE ,	9181 lei
7.	TĂNASĂ COSTICĂ ,	6981 lei
8.	URZICĂ CERNICA CRISTINEL ,	9529 lei
9.	ACATRINEI CONSTANTIN LUCIAN ,	12306 lei
10.	ADĂSCĂLIȚEI MARIUS IULIAN ,	8333 lei
11.	ANDREI MIHAI ,	11884 lei
12.	APOPEI GABRIEL VASILE ,	9599 lei
13.	ARMASU COSTEL ,	11584 lei
14.	ALISTAR MONICA MIHAELA ,	10672 lei
15.	BARNA OCTAVIAN IONEL ,	6896 lei
16.	BÂRDAHAN OVIDIU ,	7886 lei
17.	BĂLUȚ CONSTANTIN ,	6375 lei
18.	BOTĂ IOAN ,	11692 lei
19.	CIUBOTARU FĂNICĂ ,	12274 lei
20.	GRĂDINARIU GHEORGHE ,	10063 lei
21.	CEOCAN GHEORGHE ,	12696 lei
22.	COTOI BENAMIN ,	12576 lei
23.	DASCĂLU MARICEL ,	10571 lei
24.	HANGANU ION PETRU ,	11851 lei
25.	HUȚANU FLORIN ,	12940 lei
26.	HÎRȚAN IOACHIM ,	8301 lei
27.	HILOHI MARIUS ,	10019 lei
28.	ILIESCU FLORICĂ ,	10273 lei
29.	IONESCU VASILE ,	12449 lei
30.	MATEI BOGDAN MIHAIL ,	11229 lei
31.	MIHALACHI PETRICĂ ,	9150 lei
32.	MOCANU DORIN ,	9936 lei
33.	MURARIU VASILE ,	10723 lei
34.	NECULAU ION ,	5820 lei
35.	NICA MANUEL ,	12425 lei
36.	NISTOR IONEL ,	10025 lei
37.	PANCU VASILE ,	10759 lei
38.	PANCU CONSTANTIN ,	12892 lei
39.	MACOVEI CONSTANTIN ,	2775 lei
40.	POPÂRDA CONSTANTIN ,	10902 lei
41.	POTOLINCĂ VASILE ,	10143 lei
42.	ROTARU GICĂ ,	11853 lei
43.	STĂNCESCU RADU ,	12223 lei
44.	RUSU COSTICĂ ,	9281 lei
45.	LAZA IRINA ,	11086 lei



46.	TĂBĂCARU CONSTANTIN ,	12944 lei
47.	TAMAȘ PETRU ,	11250 lei
48.	TEODORESCU NICOLAE ,	11350 lei
49.	TIMOFTE LIVIU ,	11773 lei
50.	TOMESCU VALERIU ,	12513 lei
51.	TUDOSĂ NICODIN ,	6734 lei
52.	VÎRVEA NICUȚĂ ,	12950 lei
53.	ZAHARIA MARIUS ,	10495 lei
54.	ANDRO ANTON ,	11199 lei
55.	AGAVRILOAE VIOREL ,	13611 lei
56.	CHELE CIPRIAN ,	11011 lei
57.	DUMITRU GABRIEL ,	14173 lei
58.	FRUNZĂ MANUEL VLĂDUȚ ,	5829 lei
59.	HOCIUNG GHIOCEL ,	10932 lei
60.	LAZĂR CONSTANTIN ,	13191 lei
61.	MIHUȚ VIOREL ,	10965 lei
62.	MILEA PETREA ,	13255 lei
63.	NELU ION ,	13693 lei
64.	TUPU DĂNUȚ ,	12484 lei
65.	ANDRIESEI ARISTIDE ,	4981 lei
66.	ANDRIESEI FLORIN ,	9647 lei
67.	BLAGA COSTICĂ ,	7666 lei
68.	BORȘ MIHAI ,	9961 lei
69.	BOTESCU CONSTANTIN ,	9810 lei
70.	CENUȘĂ ION ,	10247 lei
71.	ENACHE MIHAI ,	8889 lei
72.	IVĂNESCU VASILE ,	9959 lei
73.	MIHAI CONSTANTIN ,	8689 lei
74.	OLARIU CONSTANTIN ,	10346 lei
75.	PASCARU MIHAI ,	8798 lei
76.	PINTILIE IOAN ,	9920 lei
77.	STAN CONSTANTIN ,	352 lei
78.	CORFU ION ,	10266 lei
79.	BRÂNZĂ TEODOR ,	11721 lei
80.	FILIP DACIAN ,	12220 lei
81.	ALISTAR GHEORGHE MARIUS ,	13572 lei
82.	IRIMIA FLORIN PAUL ,	3299 lei
83.	HAGIUĂ GHEORGHE ,	7348 lei
84.	ANDRONIC VASILE ,	6545 lei
85.	POENARU ELENA	5661 lei
86.	TRIFAN CRISTIAN	11609 lei

Ia act că reclamantii – membri de sindicat IORDACHE TRAIAN și BĂLȚĂTESCU GHEORGHE, au renunțat la judecată.

Obligă pârâta să plătească reclamanților și intervenienților –membri de sindicat, suma de 9235 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Definitivă și executorie de drept.

Cu drept de recurs, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 19.10.2011.



Președinte,  
Lenuta Cîrjă

Asistenți judiciari,  
Brândușa Chirilă, Marcel Dumitrescu

Grefier,  
Nicoleta Trenchea

*Referat,*

Prin art. 312 din legea nr. 20.02.2012 promulgată de  
Actul de Apel București, în dorsoartă nr. 1558/103/2010  
Respinge recursul ca nefondat promovat de pârât la Tribunalul  
SA în contradicția cu hotărârea Organizația de Sindicat nr. 394,  
Iuliana Florea - Paul, Hagiua Ghedone, Andreu Vasile, Roman  
Elena - prin licență de sindicat Suta Sava, Tintea Cristea, Cernășoiu  
cauză cu obiect acțiune în constatare, amplasarea sediului civil nr. 1570  
din 19 oct. 2011, nr. 1558/103/2010 de Tribunalul Neamț, în dorsoartă nr.  
Tehn.N.T./31.10.2011 1558/103/2010.

EX.12  
Obligă recurenta să plătească hotărârea sumă de 9235 lei  
cu titlu de cheltuieli de judecată, cu aplicarea art. 274 alin. 3 Cod  
p. civilă.

*Irrevocabil.*

